Cztery kroki do prawdy. Krok 1

Ich tytuł : Hala sportowa Kęty Podlesie – brak dofinansowania!

W związku z tym, że artykuł ten nie został podpisany przez nikogo będę zwracał się do lokalnego lidera PiS Jarosława Jurzaka i kandydata na burmistrza Marka Błasiaka.

Jest mi niezmiernie smutno, że piszecie Państwo już w tytule o braku dofinansowania bo myślałem, że jeszcze jesteśmy w grze, jednak będę wierzył do końca, że nie było tam działań niewidzialnej ręki pozbawiającej Kęty dotacji…..

To może ja o hali…
Trochę śmieszne jest to zestawienie z innymi halami ale jeśli ktoś nie wie, że w ciągu ostatnich dwóch lat koszt materiałów budowlanych wzrósł o 60 proc., a koszty pracy o ponad połowę to może pisać takie rzeczy. Oferty na wykonanie tej sali złożyło ośmiu wykonawców i wybrano najtańszą. Więc sugerowanie, że można budować taniej przy galopujących wręcz cenach jest co najmniej śmieszne.
Odnośnie Czernichowa. Jeśli tam, blisko dekadę temu, podobną halę wybudowano tylko o 2,4 mln zł taniej, to była to bardzo droga inwestycja…

Zapomnieli jednak Panowie o małym, jednak bardzo istotnym szczególe - hala na Podlesiu jest takiej samej klasy co wspomniana w Jaworzu. Nie posiada tylko ścianki wspinaczkowej ale ma za to **zewnętrzne boisko o naturalnej murawie wraz z oświetleniem,** a w celu obniżenia kosztów utrzymania zamontowaliśmy na dachu szkoły w ramach tej inwestycji **panele fotowoltaiczne.**
Wiecie Panowie co to takiego? Już tłumaczę. Szkoła produkuje prąd, dzięki czemu ma mniejsze koszty bieżącego utrzymania (w kolejnej kadencji mamy zamiar mocno inwestować w Odnawialne Źródła Energii na obiektach użyteczności publicznej.). Czy w Waszym projekcie hali uwzględniliście takie rozwiązanie? Oczywiście, że nie! I tu nasuwają się kolejne pytania:

Czy Wy składaliście wniosek o dofinansowanie budowy hali? **Tak, trzykrotnie!!!**

Czy Wy składaliście wnioski o dofinansowanie budowy (co jest opisane w artykule) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego? **Nie, złożyliście tylko wnioski o środki Ministerstwa Sportu.**

Komentarz: Jak Wy już teraz robicie z miasta obszar wiejski to co będzie dalej?
Porażający brak wiedzy o tym, że środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich są dedykowane sołectwom a nie miastu!!!

Czy zdobyliście dofinansowanie na jej budowę? **Oczywiście, że nie!**

Dlaczego? Bo nie umiecie czytać ze zrozumieniem i wnioski odrzucano z przyczyn formalnych!!! (dokumenty do wglądu poniżej, załącznik nr 1).

Czy My występowaliśmy o środki zewnętrzne? **Tak, pierwszy raz w 2017 r.** wniosek oceniony pozytywnie w większości kryteriów. Negatywnie ze względu na zbyt małą szkołę mierzoną ilością uczniów(!!!) oraz brak przyszkolnego klubu sportowego (!!!).
I kto się za nami ujął w ministerstwie sportu? Pani Minister Edukacji!
I za to jej serdecznie dziękujemy! (dokumenty dostępne poniżej, załącznik nr 2).

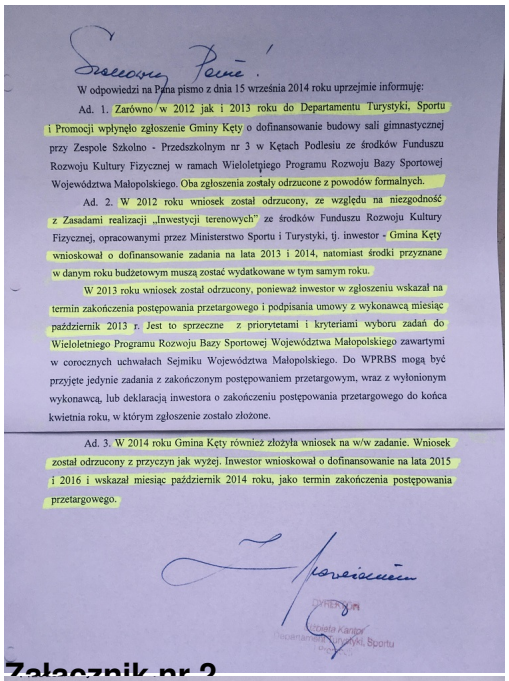
Czy występowaliśmy ponownie w tym roku o dofinansowanie? **Tak, oczywiście**. I mieliśmy nadzieję, że jesteśmy jeszcze w grze i go otrzymamy, ale Pan Jurzak i Pan Błasiak odgwizdali już „swój triumf" stosownym artykułem.

Tak w kilku zdaniach odniosłem się do tych insynuacji zawartych w Materiale Wyborczym Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwości „w gminie" i mam nadzieję, Drodzy Mieszkańcy, że nie będziecie mieć już wątpliwości jakie są FAKTY!

Szkoda tylko, że fala nieuzasadnionej krytyki dotycząca budowy Sali na Podlesiu pochodzi z politycznego środowiska absolwenta szkoły, przy której sala stanęła. Wielka szkoda…

Marcin Śliwa

Załącznik nr 1



Szanowny Panie!

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 15 września 2014 roku uprzejmie informuję:

Ad. 1. Zarówno w 2012 jak i 2013 roku do Departamentu Turystyki, Sportu i Promocji wpłynęło zgłoszenie Gminy Kęty o dofinansowanie budowy sali gimnastycznej przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 3 w Kętach Podlesiu ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego. Oba zgłoszenia zostały odrzucone z powodów formalnych.

Ad. 2. W 2012 roku wniosek został odrzucony, ze względu na niezgodność z Zasadami realizacji „Inwestycji terenowych" ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, opracowanymi przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, tj. inwestor - Gmina Kęty wnioskował o dofinansowanie zadania na lata 2013 i 2014, natomiast środki przyznane w danym roku budżetowym muszą zostać wydatkowane w tym samym roku.

W 2013 roku wniosek został odrzucony, ponieważ inwestor w zgłoszeniu wskazał na termin zakończenia postępowania przetargowego i podpisania umowy z wykonawcą miesiąc październik 2013 r. Jest to sprzeczne z priorytetami i kryteriami wyboru zadań do Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Małopolskiego zawartymi w corocznych uchwałach Sejmiku Województwa Małopolskiego. Do WPRBS mogą być przyjęte jedynie zadania z zakończonym postępowaniem przetargowym, wraz z wyłonionym wykonawcą, lub deklaracją inwestora o zakończeniu postępowania przetargowego do końca kwietnia roku, w którym zgłoszenie zostało złożone.

Ad. 3. W 2014 roku Gmina Kęty również złożyła wniosek na w/w zadanie. Wniosek został odrzucony z przyczyn jak wyżej. Inwestor wnioskował o dofinansowanie na lata 2015 i 2016 i wskazał miesiąc październik 2014 roku, jako termin zakończenia postępowania przetargowego.

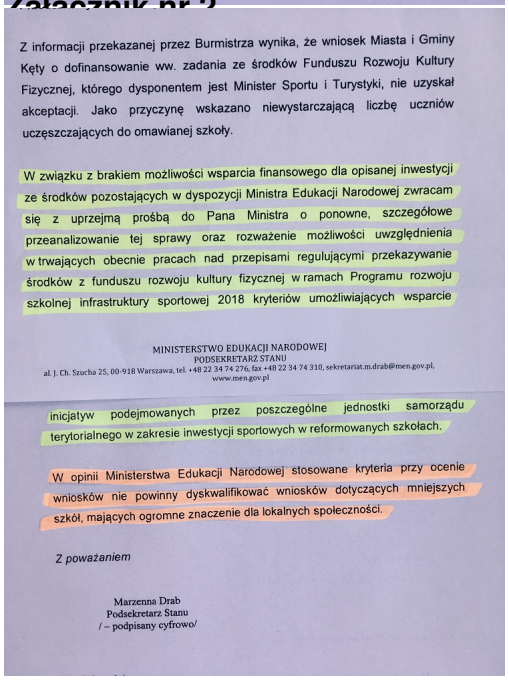
Z poważaniem

DYREKTOR

Elżbieta Kantor

Departamentu Turystyki, Sportu

Załącznik nr 2



Z informacji przekazanej przez Burmistrza wynika, że wniosek Miasta i Gminy Kęty o dofinansowanie ww. zadania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, którego dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki, nie uzyskał akceptacji. Jako przyczynę wskazano niewystarczającą liczbę uczniów uczęszczających do omawianej szkoły.

W związku z brakiem możliwości wsparcia finansowego dla opisanej inwestycji ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Edukacji Narodowej zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Ministra o ponowne, szczegółowe przeanalizowanie tej sprawy oraz rozważenie możliwości uwzględnienia w trwających obecnie pracach nad przepisami regulującymi przekazywanie środków z funduszu rozwoju kultury fizycznej w ramach Programu rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej 2018 kryteriów umożliwiających wsparcie

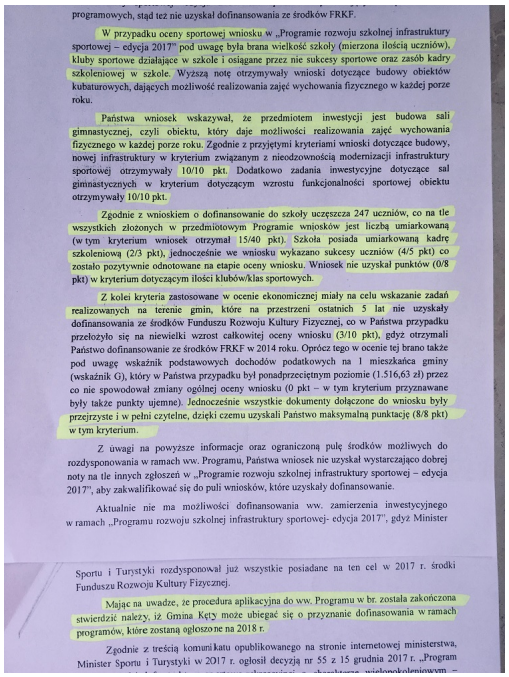
MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ
PODSEKRETARZ STANU
al. J. Ch. Szucha 25, 00-918 Warszawa, tel. +48 22 34 74 276, fax +48 22 34 74 310, sekretariat.m.drab@men.gov.pl,
www.men.gov.pl

inicjatyw podejmowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie inwestycji sportowych w reformowanych szkołach.

W opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej stosowane kryteria przy ocenie wniosków nie powinny dyskwalifikować wniosków dotyczących mniejszych szkół, mających ogromne znaczenie dla lokalnych społeczności.

Z poważaniem

Marzenna Drab
Podsekretarz Stanu
/ – podpisany cyfrowo/



programowych, stąd też nie uzyskał dofinansowania ze środków FRKF.

W przypadku oceny sportowej wniosku w „Programie rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej – edycja 2017" pod uwagę była brana wielkość szkoły (mierzona ilością uczniów), kluby sportowe działające w szkole i osiągane przez nie sukcesy sportowe oraz zasób kadry szkoleniowej w szkole. Wyższą notę otrzymywały wnioski dotyczące budowy obiektów kubaturowych, dających możliwość realizowania zajęć wychowania fizycznego w każdej porze roku.

Państwa wniosek wskazywał, że przedmiotem inwestycji jest budowa sali gimnastycznej, czyli obiektu, który daje możliwości realizowania zajęć wychowania fizycznego w każdej porze roku. Zgodnie z przyjętymi kryteriami wnioski dotyczące budowy, nowej infrastruktury w kryterium związanym z nieodzownością modernizacji infrastruktury sportowej otrzymywały 10/10 pkt. Dodatkowo zadania inwestycyjne dotyczące sal gimnastycznych w kryterium dotyczącym wzrostu funkcjonalności sportowej obiektu otrzymywały 10/10 pkt.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie do szkoły uczęszcza 247 uczniów, co na tle wszystkich złożonych w przedmiotowym Programie wniosków jest liczbą umiarkowaną (w tym kryterium wniosek otrzymał 15/40 pkt). Szkoła posiada umiarkowaną kadrę szkoleniową (2/3 pkt), jednocześnie we wniosku wykazano sukcesy uczniów (4/5 pkt) co zostało pozytywnie odnotowane na etapie oceny wniosku. Wniosek nie uzyskał punktów (0/8 pkt) w kryterium dotyczącym ilości klubów/klas sportowych.

Z kolei kryteria zastosowane w ocenie ekonomicznej miały na celu wskazanie zadań realizowanych na terenie gmin, które na przestrzeni ostatnich 5 lat nie uzyskały dofinansowania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, co w Państwa przypadku przełożyło się na niewielki wzrost całkowitej oceny wniosku (3/10 pkt), gdyż otrzymali Państwo dofinansowanie ze środków FRKF w 2014 roku. Oprócz tego w ocenie tej brano także pod uwagę wskaźnik podstawowych dochodów podatkowych na 1 mieszkańca gminy (wskaźnik G), który w Państwa przypadku był ponadprzeciętnym poziomie (1.516,63 zł) przez co nie spowodował zmiany ogólnej oceny wniosku (0 pkt – w tym kryterium przyznawane były także punkty ujemne). Jednocześnie wszystkie dokumenty dołączone do wniosku były przejrzyste i w pełni czytelne, dzięki czemu uzyskali Państwo maksymalną punktację (8/8 pkt) w tym kryterium.

Z uwagi na powyższe informacje oraz ograniczoną pulę środków możliwych do rozdysponowania w ramach ww. Programu, Państwa wniosek nie uzyskał wystarczająco dobrej noty na tle innych zgłoszeń w „Programie rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej – edycja 2017", aby zakwalifikować się do puli wniosków, które uzyskały dofinansowanie.

Aktualnie nie ma możliwości dofinansowania ww. zamierzenia inwestycyjnego w ramach „Programu rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej- edycja 2017", gdyż Minister

Sportu i Turystyki rozdysponował juz wszystkie posiadane na ten cel w 2017 r. środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Mając na uwadze, że procedura aplikacyjna do ww. Programu w br. została zakończona stwierdzić należy, iż Gmina Kęty może ubiegać się o przyznanie dofinasowania w ramach programów, które zostaną ogłoszone na 2018 r.

Zgodnie z treścią komunikatu opublikowanego na stronie internetowej ministerstwa, Minister Sportu i Turystyki w 2017 r. ogłosił decyzją nr 55 z 15 grudnia 2017 r. „Program